

## ÉSZREVÉTELEK

Pest Vármegyei Kormányhivatal

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

1016 Budapest

Mészáros utca 58/B.

e-mail: [zoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:zoldhatosag@pest.gov.hu)

Hivatkozási szám: PE/KTHF/28155/2024.

és PE/KTHF/35313/2025.

Ismételt közzététel: 2025. szeptember 15.

**Tárgy: észrevételek a 2025. szeptember 15. napján ismételten közzétett 2024.09.03-én kelt környezetvédelmi hirdetemnyre és a 2025.09.12. napján kelt Előzetes vizsgálati dokumentációra – a Hungarorange Kft. által az Üllő 0275/1-3 és 0276. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán**

### Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

[1] Alulírott **dr. Illés Géza Márton ügyvéd** (dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda; székhelye: 1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. IV. em.; tel: +36-1-2107910; cégkapu azonosító: 18200047; eljáró ügyvéd: dr. Illés Géza Márton; e-mail: [geza.illes@igm.jogasz.hu](mailto:geza.illes@igm.jogasz.hu), KASZ: 36062013).), mint az **Állatorvostudományi Egyetem** (intézményi azonosítója az Oktatási Hivatalnál: FI21261; székhelye: 1078 Budapest, István utca 2.; adószáma: 19253268-2-42; képviseli: Prof. Dr. Sótornyai Péter rektor) **jogi képviselője** [ügyvédi meghatalmazás mellékletként korábban csatolva] hivatkozással a [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu) portálon, 2025. szeptember 15. napján ismételten megjelent, 2024.09.03-én kelt, Hungarorange Kft. által az Üllő 0275/1-3 és 0276. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú közleményre és a beruházó által átdolgozott, 2025.09.12. napján kelt Előzetes vizsgálati dokumentációra (a továbbiakban: EVD) **az alábbi**

#### észrevételeket

tesszük:

[2] Elsődlegesen továbbra is fenntartjuk és kérjük az eljárás jelen szakaszában is figyelembevenni a **2024. [tavalyi év] szeptember 24. napján benyújtott, észrevétel és ügyfélkénti bevonás iránti**, Hungarorange Kft. által az Üllő 0275/1-3 és 0276. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán tárgyú, PE/KTHF/28155/90/2024. iktatószámon érkezett beadványunkat azzal, hogy a 2025. szeptember 15. napján ismételten közzétett közlemény mellékleteként szereplő, az Üllői Lövész Központ létesítése vonatkozásában a beruházó által átdolgozott, 2025. szeptember 12. napján kelt Előzetes vizsgálati dokumentációra [EVD] reflektálva aktualizáljuk, kiegészítjük, tehát a 2024. [tavalyi év] szeptember 24. napján PE/KTHF/28155/90/2024. iktatószámon érkezett **beadványunkat az alábbi kiegészítésekkel kérjük figyelembevenni.**

[3] Tekintettel arra, hogy a 2025. szeptember 15. napján ismételten közzétett, 2024.09.03-én kelt közlemény ismételten felhívást tartalmaz észrevételezésre, és mivel a Hatóság előtt – az eljárás korábbi szakasza alapján - ismert, hogy az Állatorvostudományi Egyetem ellenérdekű ügyfél, ezért az 2016. évi

CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) **43. § (3)** bekezdése alapján az újabb iratokba (az átdolgozott EVD-be) való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről elektronikus úton (hivatali kapun át) **közvetlenül is tájékoztatni kellett volna az Állatorvostudományi Egyetemet.**

A 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) **196. § (1)** bekezdése erre az esetre nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a Tisztelt Hatóság még nem hozott döntést (Ákr. 80. § (1) bekezdés), tehát nem egy döntést kellett közzétenni.

Ugyanakkor felhívjuk a Tisztelt Hatóság figyelmét, hogy amennyiben bármilyen döntést hoz az ügyben, azt sem elegendő a Méptv. 196. § (1) bekezdése szerint hirdetményben közölnie, hanem a **Méptv. 196. § (2)** bekezdés alapján elektronikus úton (hivatali kapun át) közvetlenül is tájékoztatni kell az Állatorvostudományi Egyetemet, mint ismert ügyfelet, tekintettel arra is, hogy az ügy tárgyát képező beruházás az Alaptörvény X. cikk szerint a tudományos kutatáshoz, XI. cikk szerint a művelődéshez, XII. cikk szerint a vállalkozáshoz XIII. cikk szerint a tulajdonhoz fűződő alapvető jogainak részét képezően, az állatorvosi, oktatási-tudományos tevékenység és állattartás folytatásához fűződő alapvető jogát, jogos érdekét korlátozza, továbbá az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése szerinti, egészséges környezethez való alapvető jogát, jogos érdekét is korlátozza.

[4] Tekintettel arra, hogy a korábbi 2024.08. havi EVD – annak 7. oldal 1. pont 1-2. bekezdés szerint - egy multifunkciós lőtér megvalósításáról szólt, és ehhez képest a 2025.09.12-én kelt átdolgozott EVD a 7. oldal 1. pont 1. bekezdés szerint egy sportcélú lövészközpont megvalósításáról szól, amelyben a tervezett létesítmény számos paramétere meg lett változtatva. Ezért **az eljárás jelen szakaszának lényegében egy új EVD a tárgya.** Erre tekintettel teljesen érthetetlen és **a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)** bekezdésébe ütközése miatt jogellenes, hogy a Tisztelt Hatóság **a 2024.09.03-én kelt környezetvédelmi közleményt 2025. szeptember 15. napján a korábbi adattartalommal tette közzé,** tekintet nélkül arra, hogy közleménybe felvett adatok, információk időközben megváltoztak. Ez az eljárás alkalmas az eljárás korábbi szakaszában már résztvett ügyfelek megtévesztésére, mivel azt hihetik, hogy az átdolgozott EVD érdemben nem változott.

[5] Tekintettel arra, hogy a korábbi 2024.08. havi EVD – annak 7. oldal 1. pont 1-2. bekezdés szerint - egy multifunkciós lőtér megvalósításáról szólt, és ehhez képest a 2025.09.12-én kelt átdolgozott EVD a 7. oldal 1. pont 1. bekezdés szerint egy sportcélú lövészközpont megvalósításáról szól, amelyben a tervezett létesítmény számos paramétere meg lett változtatva, ezért a Tisztelt Hatóságnak azt is vizsgálnia kell, hogy **a 2025.09.12-én kelt átdolgozott EVD szerinti beruházás továbbra is nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy-e,** és ezáltal a kiemelt jelentőségű ügyekre **vonatkozó eljárásrendet kell-e alkalmazni?**

Figyelemmel arra, hogy a 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet a 523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet-akkor hatályos - 4. §-ára alapítva nyilvánította a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, amely szerint a beruházásnak legalább 15 új munkahelyet kell teremtenie:

***523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet***

***4. § Az Ngvtv. 18. § (3) bekezdésétől eltérően a magyar építészetről szóló törvény hatálybalépéséig nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítható a nem európai uniós vagy központi költségvetési forrás felhasználásával megvalósuló, legalább 90 millió forint teljes költségigényű és legalább 15 új munkahely megteremtését biztosító beruházás is, azzal, hogy arra az Ngvtv.-nek az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvénnyel megállapított 1. § (1) bekezdés h) és i) pontja szerinti magáncélú kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.***

A 2025.09.12-én kelt átdolgozott EVD a 25. oldalon ismerteti az alkalmazottak számát, de arra nem tér ki, hogy a beruházási területen meglévő lőtérhez képest ez hány új munkahelyet jelent.

[6] 2025. szeptember 12. napján készített [ismételt] Előzetes vizsgálati dokumentációból továbbra **sem derül ki , hogy a beruházónak milyen jogalapon van** az Üllői Lövész Központ létesítési helyéül szolgáló Üllő, külterület 0275/1-3; és 0276 hrsz-ú **beruházási területeken használati jogosultsága**. Az EVD 14-15. oldalán lévő 3. sz. táblázatban pusztán annyi szerepel, hogy az ingatlanok magántulajdonban vannak, illetve a 18. oldal 4.1. pontja utal arra, hogy ST Lövész sportegyesülettel közösen kívánja létrehozni a beruházást.

Ezen területek tulajdoni/használati jogviszonya nem tisztázott, nem derül ki, hogy a szántó illetve erdő művelési ágba tartozó területeket a Hungarorange Kft., mint beruházó milyen jogcímen használja. Nincs semminemű utalás, tényközlés arra vonatkozólag, hogy a Hungarorange Kft., mint beruházó 2225 Üllő, külterület, 0275/1-3; 0276 hrsz-ú beruházási területeket megvásárolta-e vagy a tulajdonosok tulajdonjogának fenntartásával történő használatával birtokolja-e.

Arra sincs semmilyen utalás, hogy a Hungarorange Kft. jövőben ilyen módon kívánja megszerezni a beruházás létrehozásához, üzemeltetéséhez szükséges használati jogokat. Erre tekintettel semmilyen jogi garancia nincs bemutatva arról, hogy az EVD-ben foglalt beruházás ott előadott megvalósításához, annak minden eleméhez hozzájárultak-e az ingatlanok tulajdonosai, avagy miként szerzi meg a beruházó az ehhez szükséges használati jogosítványokat.

[7] Továbbá fontos azt is kiemelni, hogy **a Hatóság nem tekintheti a nevezett ingatlanokat a Hungarorange Kft. telephelyeinek**, hiszen a Hungarorange Kft. 2025.10.03. napján lekért cégkivonatában, e napig bezáróan nem szerepel telephely, sem pedig fióktelep, így bizonyosan megállapítható, hogy az az Üllő 0275/1-3 hrsz-ú, valamint a 0276. hrsz-ú ingatlanok nem telephelyei vagy fióktelepei a Hungarorange Kft.-nek. Miközben a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 7. § (2) bekezdés értelmében, ha lenne ott telephelye vagy fióktelepe, akkor azt a cégjegyzékben kötelező feltüntetni, tehát a cégkivonat azt tartalmazná.

[8] Szintén fontos kihangsúlyozni a Tisztelt Hatóság azon jogsértő mulasztásait is, hogy **a beruházási területekre bejegyzett bármilyen jog/jogok jogosultjai közvetlenül ügyfeleknek minősülnek** az Ákr. 10. § (1) bekezdése – ügyféldefiníció – alapján is:

*Ákr. 10. § (1) „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”*

A 2225 Üllő, 0275/1-3; 0276 hrsz-ú beruházási területekre bejegyzett jogok exemplifikatíván felsorolva lehetnek: tulajdonjog, használati jog, haszonélvezet, vadászati jog, ennélfogva ezen jogok jogosultjai mind ügyfélként érintettek a beruházás megvalósulása kapcsán. Ezen túlmenően a hatásterületen bejegyzett jogok jogosultjainak ügyfélstátuszát a Hatóságnak vizsgálnia kell arra tekintettel is, hogy a Kormányhivatalnak az általa kezelt saját közhiteles hatósági nyilvántartásaiból hivatalos tudomása van az ügyfelekről, ezért ezen nyilvántartásaiból szükséges leszűrnie az általa hivatalos tudomása alapján ismert ügyfeleket (pl. vadásztársaságok, természetvédelmi egyesületek, erdészeti aktorok, stb.).

[9] Továbbá, erdővédelmi szempontból nagyívű önellentmondást tartalmaz az EVD, ugyanis a 0276 hrsz erdő puffer területet képezett, azonban ezen 24 ha erdő igénybevétele már megtörtént, azaz kitermelték/kivágták a fákat (lásd EVD 17. old. és 118-119. oldal) 2024. április 15. napját követően, de még 2024. április 30. napját megelőző kezdő időponttal, tehát a Hungarorange Kft., mint Kérelmező nem rendelkezhet semmilyen a Hatóság által kiadott engedéllyel, hiszen annak kiadása iránti kérelmet csak később – a jelen előzetes vizsgálat iránti kérelemként -, 2024. augusztus 23. napján terjesztette elő. Nem lehet vitás tényállás, hogy a Hatóság engedélye nélkül történt a 24 ha erdő más célú igénybevétele (letermelése), továbbá ezen tevékenység más hatóság engedélyétől eltérően történt, mivel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **1. § (3) bekezdés d) pontjára, 3. § (1) bekezdés a)**

**pontjára és 3. számú melléklet 7. pontjára** figyelemmel az erdő igénybevétel megkezdéséhez a jelen előzetes vizsgálat lefolytatása lett volna szükséges:

**Khvr. 1. § (3)** A tevékenység megkezdéséhez, ha az

**d)** csak a 3. számú mellékletben szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi, engedély szükséges.

**3. § (1)** A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

**a)** a 3. számú mellékletben szerepel, vagy

**3. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez**

**A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek**

7.	Erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól
----	--	--

Erre tekintettel az EVD-nek ki kellett térnie az erdő igénybevételével kapcsolatos, Khvr 4. melléklet 3. pont e) alpontja szerinti kérdésekre:

**4. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez**

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma**

**3. Az 1-3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek dokumentációjának egyéb (közös) követelményei**

**e)** ha az előzetes vizsgálatra erdő igénybevételével járó beruházáshoz vagy tevékenységhez kapcsolódóan kerül sor, és korábban az erdészeti hatóság igénybevételi vagy elvi igénybevételi eljárása nem került lefolytatásra, az előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez csatolni kell

**ec)** az igénybevételre tervezett terület beazonosítására alkalmas legfeljebb 1:10 000 méretarányú helyszínrajzot,

**ed)** érintettség esetén a csereerdősítésre tervezett terület megjelölését és

**ee)** a tervezett igénybevétel közérdekkel való összhangjának indokolását.

A Zöldhatóság a PE/KTHF/28155-24/2024 sz. döntésével meg is állapította a Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontjának és a 66. § (5) bekezdésének megsértését az előzetes vizsgálatban hozott döntés nélkül, már a döntés előtt megkezdett erdő igénybevétele miatt.

Mindezekre tekintettel a Khvr. 26. § (2) bekezdés alapján, a Khvr. 26. § (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmazni:

**Khvr. 26. § (1)** E rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

**a)** korlátozhatja,

**b)** felfüggesztheti,

**c)** megtilthatja.

*(2) Ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.*

Jelen EVD nagyvonalúan kezeli azt a tényt, hogyha a beruházási területen kivágták az erdőt, akkor **a terület puffer funkciója** mégis **hogyan fog teljesülni**, miközben az újonnan telepített fák szükségszerűen jóval kisebb területen lesznek, és csak több évtized múlva érik el a korábbi fák magasságát. Ezen fakitermelés jelentős tényállásbeli változást generált, hiszen **ezen erdőterület kivágása megszünteti annak zajcsillapító hatását is**. Miközben korábban – a beruházó és a hatóság által is - olyan akkurátusan felépített kommunikáció volt arról, hogy ezen erdőterület jelentős zajcsillapító hatással bír.

[10] Továbbra **sem látjuk megalapozottnak a beruházás helyszínének kiválasztását**: az EVD nem indokolja kellően, hogy az Üllői Lövészeti Központot miért éppen a 2225 Üllő, 0275/1-3; 0276 hrsz-ú beruházási (magántulajdonban lévő) területeken kívánják megvalósítani, annak ellenére, hogy közeli területeken egyrészt (Ócsa 0150 és 0152 továbbá Csévharaszt 0228/4 hrsz.-ú ingatlanokon) a Magyar Honvédség által üzemeltetett lő- és gyakorlótér (katonai objektum) is van, másrészt nagy kiterjedésű állami tulajdonban lévő földterületek (javarészt erdő) is vannak. Mindezt azért hangsúlyozzuk, mivel az eredeti koncepció szerint és egyébként a közlemény is tartalmazza még, hogy a lőtér három funkciót lát el, az egyik éppenséggel „katonai és rendvédelmi szervek lőterei” Nem világos az sem, hogy az átdolgozott EVD szerinti sportcélú lőtér létesítését miért nem ezen területekre tervezik? Miért a lakott területekhez és az Állatorvostudományi Egyetemhez közelebb eső Üllő, 0275/1-3; 0276 hrsz-t találják legalkalmasabbnak?

[11] A tavalyi évben benyújtott észrevételünkben is részletesen kifejtettük, hogy a Lógyógyászati Tanszék és Klinika közelében létesítendő lőtér jelentősen veszélyeztetné a klinika beteg állatainak és az állatorvosi személyzetnek az egészségét, mivel lőfegyverek hangja okozta stressz-reakció negatív hatást vált ki a klinikán lábadozó beteg állatokból. E körben hivatkoztunk *a lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről* szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 49/2004. (VIII. 31.) **BM rendelet**] 3. § (3) bekezdésére is. **Az Állatorvostudományi Egyetem**, mint állattartó és állatorvosi tevékenységet ellátó szervezet **állattartó és állatorvosi, oktatási-tudományos tevékenység folytatásához fűződő jogát, jogos érdekét súlyosan hátrányosan befolyásolná** a tervezett lőtér működése, ugyanis a lőtér működésével járó erőteljes zajhatások az Üllői Tangazdaságon folyó oktatási, tudományos munkát, különösen az állatorvosi beavatkozásokat **ellehetetlenítheti**. Az EVD kísérletet sem tett abba az irányba, hogy megvizsgálja azt, hogy miként tudnak eleget tenni állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998.évi XXVIII. törvény idevonatkozó rendelkezéseinek. Miközben az állattartó és állatorvosi, oktatási-tudományos tevékenységre, mint emberi tevékenységre gyakorolt hatások vizsgálatának - annak az állatokkal való összefüggése okán – az állatokra gyakorolt hatások vizsgálatát is magában kellene foglalnia.

Tehát **az átdolgozott EVD sem folytatott le minden releváns vizsgálatot** az Állatorvostudományi Egyetemre háruló zajterhelés vonatkozásában. Ugyanis a 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) pont alkalmazásában védendő környezet:

*„284/2007. Korm. rendelet*

*2. § a) védendő (védett) környezet: védendő terület és védendő épület, helyiség, amely emberi tartózkodásra, tevékenység végzésére szolgál, és ahol az emberi tevékenység zavarásának*

*megakadályozása vagy az emberi egészség védelme érdekében a környezeti zaj, rezgés mértékét korlátozni kell”*

Ennek alapján „védendő környezet”-ként az emberi tevékenységre gyakorolt hatást szükséges vizsgálni azaz az Állatorvostudományi Egyetem állatgondozási-gyógyítási tevékenységére, mint emberi tevékenységre gyakorolt hatást kellett vizsgálni, amelynek keretei között szükségszerűen az állatokra gyakorolt hatásokkal is kellett volna foglalkozni.

A 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) és pb) pontja {„különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, az egészségügyi területek és temetők területei”} alapján Állatorvostudományi Egyetem Állatklinika és Tangazdasága nemcsak oktatási terület, hanem egészségügyi terület is, és mindkét vonatkozásában „védendő környezetnek”, ezen belül „védendő területnek” minősül, 2. § a) pont tekintetében arra is figyelemmel, hogy a zaj nemcsak az állatokat magukat, hanem az állatgondozási-gyógyítási tevékenységet, mint emberi tevékenységet zavarja, akadályozza, ugyanis az állatok megzavarásával közvetetten az emberi tevékenységre is gyakorolható jelentős hatás. E körben arra kell figyelemmel lenni, hogy a 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) és pb) pontja „védendő területről” beszél, nem pedig „védendő övezet”-ről. Nem az övezeti besorolás tehát a döntő, hanem az, hogy ott milyen rendeltetésű létesítmények működnek. Attól még, hogy az Állatorvostudományi Egyetem létesítménye a Kb-O jelű „Különleges beépítésre nem szánt oktatási központhoz tartozó övezet” elnevezésű övezetbe tartozik, nem ez a döntő, hanem az, hogy ott az Üllő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2017.(VII.8.) önkormányzati rendeletének [Üllő Város Helyi Építési Szabályzata] 58. § szerint állategészségügyi tevékenységek és épületek helyezhetők el és ami a legfontosabb, hogy ténylegesen működik is ott állategészségügyi intézmény, és erre tekintettel az Állatorvostudományi Egyetem létesítménye a 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) és pb) pont alkalmazásában „egészségügyi terület”-ként (is) „védendő terület”-nek minősül. Ekként pedig az „egészségügyi terület”-re vonatkozó zajvédelmi határértékek teljesülését kell vizsgálni.

[12] Kijelenthető, hogy a jelenleg módosított, kiegészített EVD alapján - az Üllő, 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Lövész Központ létesítésének és üzemeltetésének **a környező lakófunkciójú ingatlanok és települések vonatkozásában sincs kellően részletesen felmérve a zajhatása és ezzel az egészségre gyakorolt hatása.**

Ezzel összefüggésben ugyancsak a *lőterekről, a löfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről* szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdés megsértése merül fel, amely értelmében:

„3. § (3) A lőtér üzemeltetése nem sértheti, illetve nem veszélyeztetheti:

a) az emberek és állatok életét, testi épségét, egészségét,

b) az emberek vagyonát,

c) a természeti és az épített környezetet.”

[13] Az alábbiakban az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzített megállapításokra teszünk részletes érdemi észrevételt. A jelen beadványunk mellékletét képezi **Molnár Csaba igazságügyi szakértő - 2025. szeptember havában készült újabb - akusztikai szakértői észrevétele, azt kérjük teljes egészében figyelembevenni**, az alábbiakban annak főbb megállapításait emeljük ki:

[14] Az Előzetes vizsgálati dokumentációban nem található méretarányral rendelkező átnézeti és részleteshelyszínrajz, melyen a létesítmény és közelebbi-távolabbi környezet látható lenne, illetve láthatók lennének pl. építkezés során a beszállítási, míg üzemelés során a megközelítési útvonalak. Így nem csak a helyszín beazonosítása nehézkes, hanem a dokumentációban szereplő távolságok ellenőrzése is akadályokba ütközik. A beillesztett Google képek erre nem alkalmasak.

[15] Korábban felmerült, hogy a lőtér multifunkcionális jellegéből adódóan, nem csak polgári lőfegyverek használatára kerül sor, ami esetleg eltérést okozhat a zajterhelésmértékében. A Hungarorange Kft. korábban erre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy, „...a vonatkozó határértékek betartása az esetlegesen érintett fegyveres szerv feladat lesz...”. A szakértő kiemelte, hogy egy telephely zajkibocsátásáért mindig az üzemeltető a felelős.

[16] A kivitelezés hatásainak ismertetése, ennek megfelelő súlyú vizsgálata, minősítése jogszabályi kötelezettség. Bár a szakértő korábban is utalt arra, hogy golyófogó dombok megépítése jelentős építőanyag (föld) beszállítást eredményez, erre vonatkozóan érdemi értékelés a 2025. évi dokumentációban továbbra sem lelhető fel. Nincsenek adatok arra vonatkozóan, hogy a 70.000 m<sup>2</sup> alapterületű és néhol 20 m magas golyófogó dombok, milyen mennyiségű föld beszállítását jelentik.

[17] A létesítés zajforrásainál érthető módon nincs meghatározva a pontos géplista(géplánc), azonban továbbra sincs információ arra vonatkozóan, hogy az EVD 83. oldal utolsó bekezdésben megadott 62 dBA az hangnyomásszint vagy hangteljesítményszint, illetve miből származtatott ez az érték. Valamint milyen módon határozták meg a 62 dBA-ból azt a 104 dBA-t, amiről szintén nem lehet tudni, hogy hangnyomásszint, vagy hangteljesítmény szint. Bár a pontos géplánc nem ismert, azonban – vélelmezhetően – a kivitelezési munkafázisok ismertek (hasonló kivitelezési munkák pl. töltésépítés vízfolyások vagy autópályák esetén), ezért tudható, hogy milyen gépeket és nagyságrendileg milyen számban alkalmaznak ilyen jellegű földmunkáknál. Itt megemlíthetők pl. rakodógépek, kotrógépek, tömörítés munkagépei, stb., ahol már egy gépi zajforrás hangteljesítményszintje is eléri, vagy meghaladja a 104 dBA-t (a szakértő tisztában van azzal, hogy egy pontforrás és egy felületi forrás nem azonos, de az szakmai túlzás – még a biztonság érdekében is – hogy egy 45,2 ha terület felületi forrásnak minősüljön). A Vibrocomp Kft. mellékletként csatolt szakvéleményében található részletes számítások a létesítés zajkibocsátására, azonban felmerül a kérdés, ilyen volumenű munkáknál reális-e a 17. táblázatban (ld. Vibrocomp szakvélemény 22. oldalán, ill. a teljes fájl 169. oldalán) szereplő 1-1 db erőgép megadása, továbbá akkor melyik számítási metodikát kell elfogadni, a felületi forrásként való számítást, vagy a pontforrások, esetleg hangforrás csoportok szerinti számítást?

[18] Bár az EVD-ben szerepel (a 86. oldalán), hogy a létesítés (felületi forrásként kezelt) zajhatásának számításai a mellékletben szerepelnek, azonban a szakértő azt nem találta.

[19] Ellentmondásos, hogy az EVD-ben (a 87. oldal 1. bekezdés szerint) a szállításnál napi 20, maximum 40 db (2x-es szorzó) teherautó vehető figyelembe, addig a Vibrocomp Kft. mellékletében 15-20 db, azaz maximum 20 db (ld. a Vibrocomp szakvélemény 22. oldal 1. bekezdésében, ill. a teljes fájl 171. oldal 1. bekezdésében).

[20] A létesítés zajhatásainak számításai a 2024. évi és a 2025. évi dokumentációban teljesen azonosak (kibocsátási adatok, védendő elhelyezkedés), még is az M1-es ponton a 2024-es anyagban 30,0 dBA volt a zajterhelés (ld. 2024-es EVD 87. oldal 29. táblázatában), míg a 2025. évi jelenlegi dokumentációban 24,2 dBA (ld. átdolgozott EVD 86. oldal 29. táblázatában). Az nem derül ki, hogy mi okozta az eltérést, miközben semmilyen változás nem volt (és a részletes számítások nem lelhetők fel).

[21] Az 5.4.4. fejezet (ld. EVD 90-91. oldalán) ismerteti a létesítés zajvédelmi hatásterületének a meghatározását. A szakértő számára nem egyértelmű, hogy az oktatási intézmény területén miért 42 dBA a hatásterület határához tartozó hangnyomásszint? Vélelmezhetően azért, mert korábban 42 dBA hangnyomásszintet mértek az oktatási intézmény területén (mint alapzajt, vagy háttérterhelést). Azonban építési zajnál a zajterhelési határérték erre a területre vonatkozóan 60 dBA, ezért hibásan alkalmazták a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 6. §-át, mert nem a b) pont ez esetben a mérvadó, hanem az a) pont, miszerint a háttérterhelés (42 dBA) legalább 10 dBA-val alacsonyabb, mint a határérték (60 dBA).

**284/2007. (X.29.) Korm. rendelet**

**6. § (1)** A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

**a)** 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,

**b)** egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,

A problémát az okozta (okozhatta), hogy az üzemi zaj 50 dBA-s határértékéhez viszonyították a 42 dBA-s háttérterhelést, nem pedig az építési zaj 60 dBA-s határértékéhez. Amennyiben pontosak akarunk lenni, azért is az a) pontot kell alkalmazni, mivel nem tudható, hogy a beruházás időpontjában a hatásterületen belül lesz-e más építkezés, mert ha (vélelmezhetően) nem, akkor az a) pont adja a legnagyobb hatásterületet.

[22] A létesítés hatásterületének meghatározásánál a 30. táblázat (ld. EVD 90. oldalán) tartalmazza az övezetekhez tartozó hangnyomásszint értékeket. Itt azonban csak az oktatási létesítmény területére, valamint a védendővel rendelkező gazdasági területre vonatkozó értékek kerültek kiemelésre (vastagításra), vélelmezhetően utalva arra, hogy csak ezekre a területekre kell a hatásterületet vizsgálni. A vonatkozó jogszabályok alapján ilyen kitétel nincs, azaz minden övezetre (ami érintett) vizsgálni kell a hatásterületet, és amennyiben érintett, úgy azt jelölni is kell. A 38. ábrán (ld. EVD 91. oldalán) megjelennek 5 dBA-s osztásban a színes izovonalas lehatárolások, azonban ezek csak vizuális bemutatásra jók, ugyanis pont az 5 dBA-s osztásköz miatt, nem tudható, hogy hol húzódik a 42 dBA-s hatásterület határa (és most tekintsünk el attól, hogy hibásan lett megadva a 42 dBA-s hatásterületi határ). További problémát jelent a már korábban jelzett méretarány hiánya, azaz a rajzon nem mérhető le a hatásterület nagysága méterben, és ezeket a távolságokat a számítások sem tartalmazzák. További probléma, hogy a hatásterületek az adott övezetekben nem lettek konkrétan lehatárolva, és egyértelműen megadva, azaz, hogy az adott hatásterület melyik övezetre vonatkozik, és az adott övezetben a hatásterülethez mekkora hangnyomásszint érték kapcsolódik. A 44. ábrán (ld. EVD 102. oldalán) láthatók sraffozással jelölt hatásterületek, de sem az övezetek, sem a kapcsolódó hangnyomásszint értékek az ábrán egyértelműen nem azonosíthatók be.

[23] Az üzemelés hatásterületének esetében, a 39. táblázat (ld. EVD 102. oldalán) alapján szintén az állapítható meg, hogy csak két övezettel foglalkoztak, továbbá a hatásterület nagysága csak vizuálisan látható (ld. [21] pontban leírtak).

[24] Az EVD 5.4.2.4. pontja (ld. EVD 77. oldalán) szerint – vélelmezhetően valamikor a dokumentáció benyújtását megelőzően történtek mérések az alapzaj és háttérterhelés meghatározására vonatkozóan az alábbiak alapján: „A rendelkezésre álló adatok szerint **jelenleg** sem a vizsgált terület környezetében lévő területeken, sem a védendő épületek környezetében, üzemi létesítményektől határérték feletti zajterhelés nem származik”. Azonban a szakértő rendelkezésre álló EVD mellékleteként nem lelhető fel a zajmérési jegyzőkönyv, ezért nem tudható, hogy pontosan mikor történt a mérés, milyen zajmérő műszerrel, az a mérés időpontjában hiteles volt-e, a mérés időpontjában milyen időjárási viszonyok uralkodtak, illetve nem ismert minden olyan adat és információ, melyeket egy mérési jegyzőkönyvben a jogszabályi és szabványi előírások alapján szerepeltetni kell. **A fentiek alapján a mérési eredmények fenntartással kezelhetők.**

[25] Zavaró, hogy az 5.4.2.2. – 5.4.2.4. pontok (ld. EVD 76- 77. oldalán) láthatóan összetartoznak, ahol a mérések időpontjai 2022. április 08. és május 10., azonban az 5.4.2.4. pontban a háttérterhelés mérésére vonatkozóan a „jelenleg” szófordulatot használják, azaz felmerül a kérdés, mikor volt valójában a háttérterhelés műszeres zajmérése? Mivel az is szerepel az 5.4.2.4. fejezetben, hogy „A környező védendő területeknél tapasztalható háttérterhelést méréssel határoztuk meg, a tervezett és



jelenlegi lőtér zajkibocsátásának meghatározása során”, ezért egyértelműen nem állapítható, hogy tervezett lőtérré vonatkozóan mikor volt a műszeres mérés.

[26] Továbbra is keverednek a mérési pontok számozásai. Amíg az alapzaj és háttérterhelés mérésénél pl. 3.1.2. szerepel (ld. EVD 76. oldal 17. táblázatában, 77. oldal 34. ábra), addig a számításoknál ez a pont M5 néven található (ld. EVD 85. oldal 28. táblázat, 86. oldal 36. ábra). Az 1.1.1. pont a zajszámításban „M” előtaggal nem is található meg, míg az 1.1.2.pont irányában van az M2-es pont, csak jóval távolabb. Összességében az eltérő számozás továbbra is probléma.

[27] Az ellentmondást tovább fokozza, hogy azoknál a pontoknál, ahol a számozott helyek egybeesnek az „M” jelölésű pontokkal, eltérőek a pontokhoz megadott alapzajértékek. Pl. a 2.1.2. pontnál az alapzaj értéke 37,3 dBA (ld. EVD 77. oldalán a táblázatban), az ugyan itt található M3 pont esetében a lövészajok meghatározásánál már 44 dBA az alapzaj (ld. EVD 100. oldal 38. sz. táblázatában). Felmerül a kérdés, akkor melyik alapzaj a megfelelő? Az eltérő alapzaj használatok miatt a számítások helyessége megkérdőjeleződik.

[28] Zavaró, hogy a 0286/2 hrsz.-on található „Kutyapanzió” zajterhelését az 5.4.11.pontban (ld. EVD 111-113. oldal) önállóan vizsgálják kizárólag a hrsz. számmal beazonosítva. Ugyanez az ingatlan a korábbi zajmérések során (vagy az 5.4.2.4 pont alapján „jelenleg” mérték alapján) már 1.1.1. mérési pontszámmal (ld. EVD 77. oldal 34. ábra) szerepel.

[29] A parkolók által okozott zajterhelések mértékét a 109. oldalon található táblázatban adják meg, az adott szabvány alapján elvégzett modellezésre hivatkozva. Sajnálatos módon a számítások az EVD-ben nem lelhetők fel.

[30] Levegőtisztaság-védelmi szempontból aktualizálni kellett volna az alap levegőterheltségi szintet, mert továbbra is a 2022. évi adatokat használják a számítások során (ld. EVD 29. oldal 8. táblázat).

[31] Már korábban is, illetve most is utalás történt arra vonatkozóan, hogy a golyófogótöltések alapterülete 70.000 m<sup>2</sup>, magasságuk elérheti akár a 20 m-t is. Ez jelentős földtömeg mozgatását eredményezi, amelyhez jelentős géppark fog vélelmezhetően kapcsolódni. Mivel EVD szinten kell a környezeti hatásokat vizsgálni, ezért a szakértő álláspontja az, hogy nem elegendő a létesítés levegőtisztaság-védelmi hatásait általános megállapításokkal kezelni, hanem arra vonatkozóan emissziós-transzmissziós- imissziós számításokat kell végezni.

**[29] A 2024. szeptember 24-i beadványunkban és a jelen beadványunkban előadottakat, továbbá a mellékelt 2025. szeptemberi akusztikai szakvéleményt kérjük annak alátámasztásául figyelembevenni, hogy a tervezett Üllői Lövész Központ létesítése és működése milyen jelentős környezeti hatást fog gyakorolni, illetve hogy a kérelmező Hungarorange Kft. nem igazolta, hogy nem fog jelentős környezeti hatást gyakorolni.**

**[30] A 2024. szeptember 24-i beadványunkban és a jelen beadványunkban előadottak alapján, a tervezett Üllői Lövész Központ kivitelezési, telepítési helyével kapcsolatos, fentebb kifejtett kizáró okokra tekintettel, a Khvr. 26. § (2) bekezdés alapján, a Khvr. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján továbbra is kérjük, hogy Hungarorange Kft.-t, mint Kérelmezőt a PE/KTHF/28155/2024. számú (jelenleg PE/KTHF/35313/2025 számú) eljárás kapcsán végzett bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el.**

Abban a nem várt esetben, amennyiben a T. Hatóság nem ad helyt ennek a kérelemnek, úgy a 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 31. § (2) bekezdés b) pontjára és (3) bekezdésére is figyelemmel másodlagosan kérjük, hogy állapítsa meg, hogy a tervezett tevékenység és beruházás nem megvalósítható a kérelemben megjelölt ingatlanokon.

Ennek hiányában **harmadsorban a Kvhr. 5 § (2) bekezdés aa) pontja szerint állapítsa meg, hogy jelentős környezeti hatással bír a tervezett beruházás és kötelezze részletes környezeti hatásvizsgálat becsatolására a Hungarorange Kft.-t, mint Kérelmezőt.**

**Míg negyedsorban** amennyiben nem állapítható meg a csatolt 2025.09.12-i előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, hogy szükséges-e környezeti hatásvizsgálatot elvégezni, **kötelezze a Hungarorange Kft.-t, mint Kérelmezőt, hogy a jogszabályoknak megfelelő előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtson be.**

[31] Tisztelettel kérjük a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy szíveskedjenek figyelembe venni aggályainkat és ennek értelmében az Üllői Lövész Központ működése a jelenleg tervezett helyen és a szervezetünk közelében ne valósuljon meg. Természetesen partnerek vagyunk olyan irányú egyeztetéseknek is, amely a kialakítandó lőtér új helyének kijelölésre szolgálna, olyan új terület kijelölésére, amely a lehető legkisebb kockázattal, és környezeti terheléssel jár. Ennek hiányában azonban minden lépést meg kell tennünk a jelenlegi működésünk megóvása érdekében.

Szíves együttműködésükben bízva maradok tisztelettel:

*Melléklet: Molnár Csaba igazságügyi szakértő 2025 szeptember havában készített- Akusztikai szakértői észrevétele a Hungarorange Kft. (1037 Budapest, Toronya utca 1/B.) által létesíteni kívánt Hungarorange - Üllői Lövész Központ (2225 Üllő 0275/1-3 és 0276 hrsz.) előzetes vizsgálati dokumentációjához*

Budapest, 2025. október 06.

Tisztelettel:

Állatorvostudományi Egyetem  
Képv.:  
dr. Illés Géza Márton ügyvéd  
**Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda**  
1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. IV. em.